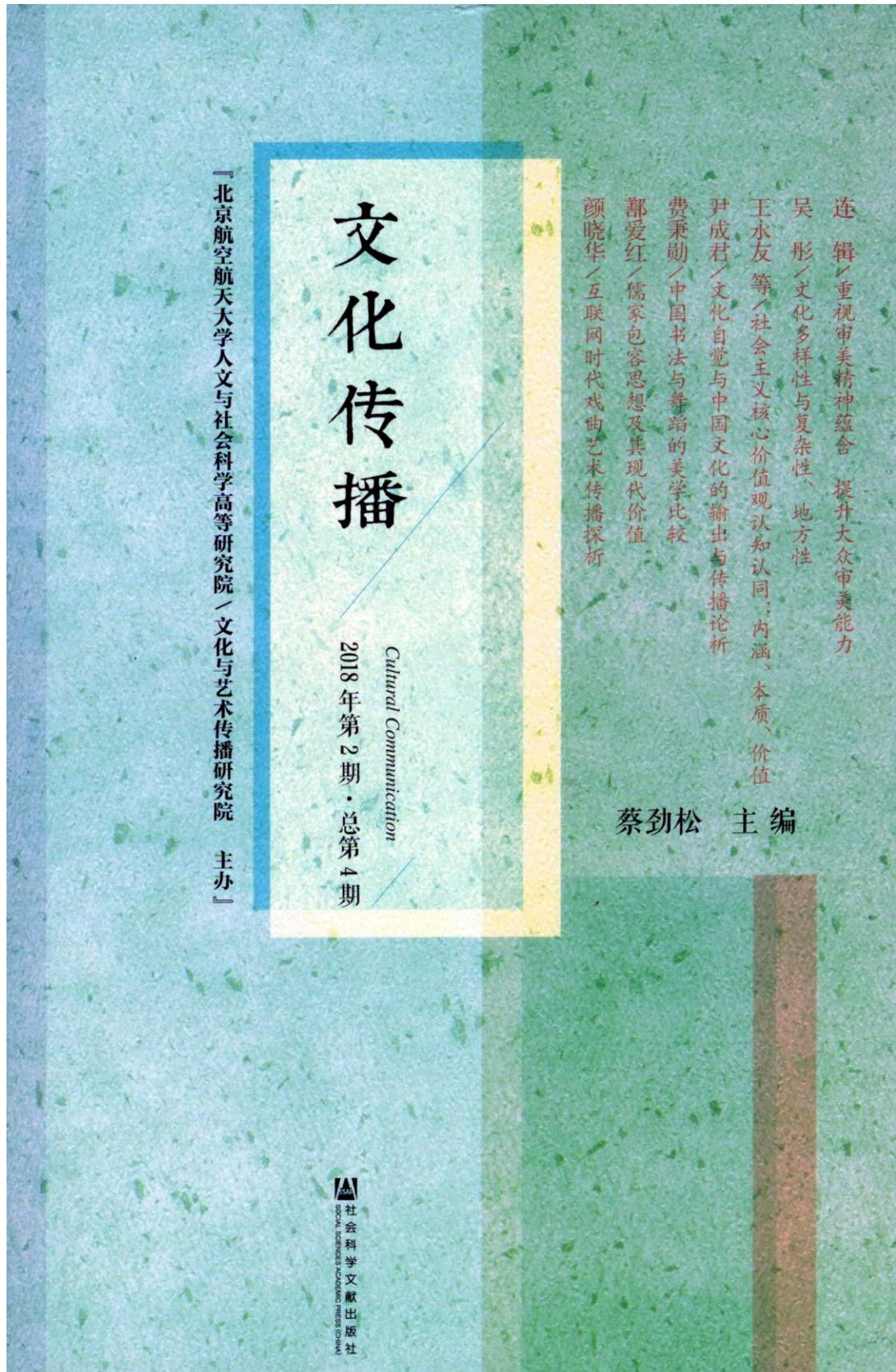


吴彤-文化多样性与复杂性、地方性

《文化传播》2018.2: 9-20 (2019.2 月出版)





C O N T E N T S

前沿视点

- 重视审美精神蕴含 提升大众审美能力 连 辑 / 3
- 文化多样性与复杂性、地方性 吴 彤 / 9
- 社会主义核心价值观认知认同：内涵、本质、价值
..... 王永友 史 君 李小芸 / 21
- 文化自觉与中国文化的输出与传播论析 尹成君 / 30

经典与通识

- 中国书法与舞蹈的美学比较 费秉勋 / 43
- 儒家包容思想及其现代价值 郝爱红 / 49
- 作为时代回响的中国左翼文艺思潮
——浅谈中国左翼文艺思潮的发生与品格 石天强 / 60
- 政治神学的诗篇
——“悲惨世界”与向上的路 康子兴 / 71
- 中国古代系统观念及其当代意义
——基于复杂性思维范式的视角 于金龙 / 86

文化多样性与复杂性、地方性^{*}

吴 彤^{**}

【摘要】 本文利用复杂性科学与科学实践哲学讨论了文化多样性的学理基础。本文为文化多样性提供两个新的学理基础，一个是本体论的学理基础——本体复杂性概念；另一个是认识论的学理基础——地方性知识概念。本文指出，这两个学理性的概念可以为文化多样性的概念基础做出若干清理，使得文化多样性的概念在现实的运作更具有准确性和合理性。

【关键词】 复杂性 地方性 文化 多样性

导言 文化多样性的学理基础：本体论和认识论

随着全球现代化的发展，全球不同文化的保持与发扬日益成为问题，人们从一个侧面日益关心文化多样性，如何讨论清楚全球化的普遍化与多元化之间的关系？如何给出多样性、多元化的学理基础，这的确是非常重要的。本文力图从学理的角度，说明两个基础性的学科概念可以为文化多样性提供良好的支持，这就是复杂性科学的本体复杂性概念和科学实践哲学里的地方性知识概

* 笔者曾经在中国民族宗教网发表过名称为《复杂性、地方性与文化多样性》的网络文章（2009年8月14日，约2000字），本文不是这篇网络文章的扩展版，而是一篇更为深刻的全新论证文章。

** 吴彤，清华大学人文学院科技与社会研究所教授、博士生导师，中国系统科学学会副理事长，《系统科学》常务副主编，中国自然辩证法研究会副理事长；主要研究方向为科学实践哲学、复杂性与系统科学哲学、科技与社会。

念。文化多样性的保持和注意是有其深刻内涵的，不是把某处的文化特征以一种脱离本土或者架空本土情境的表演文化为载体来保护文化多样性的。这种嫁接在表演上的文化，或者是嫁接在旅游上的文化，已经失去了文化的深刻内涵。而文化多样性的丧失，则会在长远的时期内影响一个社会的生存与繁荣。特别对于地域如此辽阔、民族如此多样的中国，文化多样性的保持与维护不仅是形成和维护中国这片土地上各民族团结、和谐的最重要的因素之一，也是维护多民族统一的国家的重要学理基础。

文化多样性的学理基础最为直接的是生态学基础。因为生态的多样性直接影响了文化的多样性。关于这两者之间的直接关系，学者们多有论述，本文毋庸对此做出更多的论证。本文另辟蹊径，从其他学科研究寻求这种学理基础支持。本文认为这种文化多样性的学理基础应该从两个方面加以证明：第一个需要从本体论含义加以论证，第二个则需要从认识论方面做出合理的论述。而新的基础性学理支持可以从复杂性科学研究和科学实践哲学研究那里获得。复杂性科学研究可以用“复杂性”(Complexity)概念为此提供本体论支持。而地方性知识观可以为文化多样性提供认识论支持。地方性知识观有两个来源，一个来自人类学，¹另一个来自科学实践哲学。²其中，来自人类学的地方性知识观的提出有更为经验的实际观察和体验，而来自科学实践哲学的地方性知识观则概括力更强些。本文认为，这两个学理性的概念可为文化多样性的概念基础做出若干清理，使得文化多样性的概念在现实中的运作更具有合理性。

下面，本文将分别讨论这些重要观点对于文化研究的意义。

一 文化多样性为什么需要一种更为牢固的本体论性学理支持

文化多样性为什么需要一种更为牢固的本体论性学理支持呢？这个问

-
- 1 吉尔兹：《地方性知识——阐释人类学论文集》，王海龙、张家宜译，中央编译出版社，2004。
 - 2 盛晓明：《地方性知识的构造》，《哲学研究》2000年12月，第36-44页。吴彤：《走向实践优位的科学哲学——科学实践哲学发展述评》，《哲学研究》2005年5月，第86-93页。House, J. *Engaging Science, How to Understand Its Practices Philosophically*, Ithaca and London: Cornell University Press, 1996.

题与以下问题相互关联。

第一，文化多样性得到多少认同，实际情况是，有许多人尽管在现象上承认文化多样性，但是本质上仍然希望以一种文化统一所有文化，或者支配所有文化。单边主义或某国利益至上主义都是这种主张单一文化统一所有文化的文化基础主义或本质主义的表现。

第二，文化有优劣之分的观点仍然占据主流，人们根本没有意识到，这种文化优劣说背后潜藏的危害。例如，认为汉民族的文化相对于本土的少数民族文化具有先进性，就是典型代表。再例如，认为西方文化优于中国文化，也是这种文化优劣说的变种。对于后者，有时，由于民族感情，我们不承认西方文化优于中国文化；而对于前者，通常汉民族与少数民族文化相比而言，则很少有人认为不是这样。这种观念的流行，实际上主要是没有区别文明与文化两个概念，文明可以有高低优劣，而文化只有种类的区别。

假如我们提出一种文化没有优劣，而只有不同的观点，是否有人赞同？是否能够得到学理上的支持？

笔者可以从复杂性科学研究中，借用“复杂性”概念，来为文化多样性寻找某种非生物科学种类的概念和学理支持¹⁾。在复杂性科学看来，一个事物的复杂性程度越高，该事物越处于高水平发展阶段或发展程度。复杂性概念很多，如若从本体论角度看，还是法国文化学者莫兰的观点更为概括和形象：“复杂性即某种相互交织的东西。”把复杂性本体论的概念运用到文化上，注重的不是有多少种类文化，而是文化的相互交织和独立性的保持。因为如果在相互交织中，文化相互混同，消失了文化的独立性，那么，某种文化也就不复存在了，某种文化不复存在，文化的多样性也就降低了或者消失了。这当然不是复杂性概念所要有的本体复杂性，本体复杂性要求的就是事物的交织同时又能够保持其独立性，这样事物的多样性才能增长，而不是降低。

1) 当然，很容易从生命科学或者生态科学里找到对于文化多样性的支持，但是这种支持由于来源于文化研究的近亲，而不容易得到人们更为普遍的支持。所以笔者宁愿采纳更为远缘的学科来支持文化多样性的观点。复杂性科学研究的一个预设，也是受到经验研究的支持，即复杂性程度高对于事物系统是一件好事。本文不去讨论这个预设，而是在这个预设基础上，借用复杂性研究讨论文化多样性的维持与发展。

复杂性研究并不给予某种对象在体系中以优位的地位；复杂性概念在本体论的意义上强调事物种类之间的“平权”和“交织”。对于文化而言，每一种文化只要在历史中存活下来，就一定由于这种与周遭环境的博弈而充满了智慧的生存之道。我们若是将一种文化硬性统一成其他文化，不仅会一步步消灭了其他文化，使实质性的文化变种为“观赏文化”“旅游文化”，而且还会使某种其他文化一步步走向衰落，直至死亡。

将文化分为若干等级是极其有问题的，某种文化更为优位的思想和观点是万万要不得的。二战期间纳粹就采取了雅利安文化优位的立场，最后采取的极端方式消灭其他民族和种族，以至于自己也最终走向灭亡。我国古代就提倡从物质文化到精神文化的各种文化没有高低贵贱的观点，如《中庸》中就说过，万物并育而不相害，道并行而不相悖。这也是中国传统文化悠悠万年而不衰亡的原因之一。

我们要认识到，文化之间没有先进与落后之分，即便是一个民族的文化延续了上千年，另一个民族的文化只有数百年甚至数十年，也不能说历史悠久的文化是先进的，历史短暂的文化是落后的，或者反之。文化只有适应与不适应之分。文化之间只有差异之说。文明却可以有进步或退步之区别。但是利用文明的进步或退步说事情时，也必须格外小心。

文化先进说或者落后说的基础是历史直线进步说或者积累进步说，人们相信历史是进步的，即便有时走回头路也是暂时的，历史的潮流和趋势是进步，因此历史上越后来出现的东西就越进步。真是如此吗？复杂性研究揭示这是一种误解。例如，技术的发明和创新并不总是朝向进步的方向，拿计算机的键盘来说，经济学史家已经证明现在的键盘不是最优的键盘，最优的键盘被发明过，但是在市场上，它不被采用，因为市场被锁定了。波普尔告诉我们，如若一个所谓的规律是普遍的，那么只需找到一个反例，就可以证伪它，我们已经利用技术经济学史的案例做出这种普遍性的否定。历史积累进步或者直线进步说是可疑的，也许没有普遍一致的历史，有的只是一段一段的、斑驳的历史。因此，文化也是如此。一种文化也许适应某地，另一种文化也许适应另一种环境。所以不要拿一种文化去斥责不同的文化。

这种知识还有更为重要的文化本体论意义，即本质上的不扩张性。它表明，不论我们在哪里，都需要从心底里尊重那里的文化，因为那里的文化是那里的人们有效地处理人与自然的关系、人与人的社会关系的生存方式之一。当然，在帝国主义强权横行天下之日，笔者对这种不扩张的文化很担心，此外，我们不能把我们的文化变成掠夺性的“狼的文化”，我们如何能够让狼懂得尊重我们的文化呢？这是一个问题，一个生死攸关的问题。中国古语说，以其人之道还治其人之身，也许是最准确的处理文化之道的方式。

二 文化多样性的认识论基础及其意义：地方性知识观

如果说，复杂性本体论概念为文化的多样性给予了本体论的基础支持，那么，人类学和科学实践哲学里的地方性知识观则为文化多样性的合理性提供了认识论和方法论的强大武器。

我们知道，在不同文化间，有一个不认同到部分认同，再到认同的过程。

在 S. 阿龙、R. 舍普等的著作——《非正规科学：从大众化知识到人种科学》里（这是一部采访法国当代学者关于非西方传统的自然知识的看法并发表在《法国文化》上的访谈录），这些法国文化学者发表了对西方以外的文化发展出来的关于自然、社会知识的一些看法。如采访者 R. 舍普说，其中大部分学者秉持这样一种观点，“发现传统知识和技能的深刻逻辑，同时逐渐把这样的或者那样的文化所固有的思想方式变为自己的”，“没有任何一个大陆能够蔑视别人的实践或信仰，还有知识”（见该书引言部分）这样的观点表达了很好的意图。但是，正如该书书名所述的那样，非正规科学的表达在事实上仍然反映了一种等级低下的知识概念。而 Ethnoscience 最初也包含这种只存在于原始的、未开化的人群中的知识，只有白人社会才掌握所谓的世界性、普遍性的自然知识，需要特别注意的是，本书的法文名为：*La Science Sauvage, Des Saviors Populaires Aux Ethnoscience*，最后的 Ethnoscience，译者译为“人种科学”，其实就是我们所说的“原始自然知识”。当然这比根本不承认其他民族还有科学已经进

步不少了。¹

在人类学里，地方性知识表明了西方学者已经开始部分认同非西方知识的有效性和合理性。但是，这是一个执掌知识大权的西方大哥与非西方小弟们之间的不平等关系。这是一种仍然把西方知识视为高人一等的普遍性知识的知识观和认识论。

西方知识真的是普遍性的吗？非西方知识才是地方性的吗？最近，西方学者、科学实践哲学提倡者，也是美国新生代科学哲学家罗斯（Rouse, J.）提出了一种新型的地方性知识观，他认为，所有的知识在本性上都打上了地方性的烙印，西方知识也不例外。这种知识的运行与权力有关。² 这种地方性不仅指与地域有关的知识，还指知识的本性与其发生的条件、语境不可脱离干系的意蕴。³ 即其知识产生的条件、知识辩护的条件均不可抽象化、形式化、完全无条件化。其实任何知识命题或者定律到一地或一事之运用必然会涉及具体的条件（初始条件以及边界条件，或其他），有时还需要辅助假设，需要混合其他定律来共同解决。因此，如卡特赖特所说，世界是混杂的，定律不是普遍的。⁴

而新经验主义科学哲学家卡特赖特更是精心论证了所谓的西方普遍性的科学，实际上是通过其他情况均同的假设，并且通过实验室理想化实现这种其他情况均同条件，把地方性的实验室搬到世界各地，使得这种实验室成为世界的基本特征而实现科学的“普遍化”。⁵ 所以，科学知识本性仍然是地方性的，它只是成功运用了实验室屏蔽条件，使得科学可以运用于设定的人工条件，从而使得它像普遍化的知识而已。

现代科学当然也是一种文化，不过这种文化也具有极强的特殊性，就是它要求单一性、要求普遍化，只有这样，它才能推广到世界，而这一点与资本的本性非常相像，资本来到世间，就必须把世界均匀化、一致化、

1. R. 舍普等：《非正规科学》，万侠、刘莉译，三联书店，2000。

2. Rouse, J., *Engaging Science, How to Understand Its Practices Philosophically*, Ithaca and London: Cornell University Press, 1996.

3. 盛晓明：《地方性知识的构造》，《哲学研究》2000年12月。

4. N. 卡特赖特：《混杂的世界，科学边界的研究》，王巍、王娜译，上海世纪出版集团，2006。

5. N. 卡特赖特：《混杂的世界，科学边界的研究》，王巍、王娜译，上海世纪出版集团，2006。

单一化、标准化，只有这样，资本才能到处运行和通用。因此凡是和资本有关的事情，都必须制定单一的规则、标准，资本先是争夺科学的专利，再去争夺技术标准。这种对标准的推行，使得资本所到的世界都一样了，就像如今的世界各大现代化的城市一样，千城一面。科学这种文化因此是一种追求单一性、普遍化的独特地方性知识的文化。

当然，科学是成功的地方性知识，但这种成功是血腥伴随的成功；这种成功是把莱布尼兹的单子推广到全世界，是现代化进程所需要的那种把人均匀化，把人的个性消灭掉，使人成为机器的过程。由于人被资本和机器搞得普遍化、一致化了，因而食品也才能工业化，工业化才能遍布全世界，统治全世界。因此，科学知识的成功与资本密切联系在一起，正如马克思在资本主义早期所批判的那样，科学是资本家不花一分钱的帮凶。文化若想向科学学习，就要把自己磨掉所有个性，变成与资本共同运行的快餐文化。文化不能这样。文化如若也成为资本的帮凶，人就彻底异化为均匀的机器和没有情感的单子了。

地方性知识观的对于文化的认识论意义在于，它告诉我们，一切知识来源于实践，实践总是具身的、地方性的。知识与地方性的关联，表明这种知识的地方性有效性。用科学取代它，则可能遭遇问题。例如，云南红河地区哈尼族的梯田里是稻、鸭、鱼混养，现代科学的化肥施肥方式的稻田耕作就不适于这种地方，强行如此，则破坏了哈尼族良好的传统耕作系统。文化的地方性和知识的地方性，要求我们尊重本土文化，不强行推广所谓的科学文化，即便引入外来文化也要适应当地的文化和生态，而不要要求本土文化向外来文化转化。我们并不排除学习他人文化的可能，但学习不是消灭自己文化，而是让自己的文化更有多多样性文化的养分。事实上，本土的地方性知识远不是僵化不变的传统，它能使应用者有能力进行相当精确的预见性分析，本土知识在环境评估中的广泛应用和其所具有的创造性和多学科性，这种知识有动态性和相当强的预见性。¹

政府在开发大的工业文明项目时，有时最多注意到了生态移民的经济

¹ 玛丽·鲁埃等：《知识与远见：传统知识的预见能力》，《国际社会科学杂志》2003年3月，第61-71页。

利益不受到损害，很少注意到其深层的文化意蕴。

譬如，一个地区的建设和开发到底应该由谁来决定？是当地的居民，还是开发商？是为了美丽的家园还是为了工业的利益？生态多样化公约(CBD)指出：“每个签约方应……尊重、保护和维持原住民和地方社区的知识、发明和实践……[第8款(j)]。”¹

再譬如，这样的问题，在笔者的印象里，似乎在中国根本未曾考虑和无须考虑，但是实际上它可能蕴含极大的隐患，种下了极大的不稳定的文化种子。举例以说明之。

在加拿大魁北克的詹姆斯湾，开发商和政府要修建一座水利水电大坝，据说大坝的修建会给本土居民带来诸多好处。而当地居民却极力反对。他们推举了一位尊敬的长者来据理力争。这位长者常年生活在那里。这位长者出于自愿和对动物的真诚关注，用自己的语言谈了各种各样的动物的食物习性、行为和栖息环境。他的述说远远超过了对生态的单纯描述。他不光提供了根据自己的环境知识做出的评估，还预见计划中的水坝建设会对动物，从而也对克里人造成的具体影响。他特别提及这样的事情：

我拥有一片 imisknuuschiy (用陷阱捕捉河狸的领土)。我占有的这片土地是我父亲赖以生土地。我站在那里，看到那里，看到所有那些他教我 ntuhu 的每一个地方。在我们一起狩猎和捕鱼的地方，我时刻都会想到他，想起他教给我的一切……。如果在河流上建立水坝的计划开始实施，他的尸骨就会被水淹没。他的躯体将葬身于水库的最深处。那样的话，我的身心怎么能够与这座水坝融洽共处呢？²

这段话有极为深刻的文化含义，假如政府和开发商建造大坝的动机是为当地人民谋福利，但是建造的大坝在文化深层形成了一种仇恨，那么这不是在本土居民与政府以及开发商之间建造了一座仇恨的大坝吗？一座甚至多年都无法拆毁的文化大坝。政府和开发商考虑过这样的事情吗？想过

1 玛丽·鲁埃等：《知识与远见：传统知识的预见能力》，《国际社会科学杂志》2003年3月，第61~71页

2 玛丽·鲁埃等：《知识与远见：传统知识的预见能力》，《国际社会科学杂志》2003年3月

这样只为经济利益的事情可能带来的文化问题及其后果吗？政府的确应该去补补文化方面的知识。不要只想着 GDP，想着在任期间有什么政绩，而应该想想如何尽可能在任期内为本土居民和本土知识的发展，即文化多样性做些事情，特别是为本土的文化多样性及其发展多做些事情。如果对本土知识进行研究是为了服务于穷人和边缘人群的利益，那么就on应该重视不同种类知识所维持的制度和实践。¹

三 如何理解科学文化

人们常说，科学也是一种文化。例如，斯诺在《两种文化》中认为，科学也被称为一种“文化”。事实上，这是在与人文文化比较的意义上来说的，科学文化与人文文化是两种不同的文化。其实，斯诺是批评这种科学文化缺乏某种人文主义情怀。斯诺所指的科学当然是近代以来诞生于西方的自然科学，这种科学当然带着很大的求真与求利的特征。科学被变得越来越单一化，越来越追求强力与利益。例如，哲学家拉维茨在后常规科学里划分出一些坏科学，他总结为四种，也就是在乱象中诞生的坏科学：①赝品科学（Shoddy Science）；②企业化的科学（Entrepreneurial Science），以利益最大化为特征，把研究变成直接获取利润的游戏；③盲目的科学（Reckless Science），丧失对人类安全的关怀，展开工程项目时对其不可逆的后果缺乏必要的伦理评估；④肮脏的科学（Dirty Science），参与“ABC”——原子（Atomic）、生物（Biological）、化学（Chemical）——武器的研发，使科学家们触及人类道德的底线。²

其实我们也应该把科学理解为多种地方性文化，如科学文化有博物学传统的科学文化，有实验室传统的科学文化，也有数理传统的科学文化，因为科学是一种复数的科学。

1 阿伦·阿格拉瓦尔：《本土知识与分类战略》，《国际社会科学杂志》（中文版）2003年3月，第11-21页。

2 参见于爽《库恩与后常规科学》，《哲学研究》2012年第12期，第79-85页。在拉维茨的原著中，这些表述是散见于著作多处的，参见 Ravetz, J. R., *Scientific Knowledge and Its Social Problems*, New York: Oxford University Press, 1971, pp. 27-56。

既然科学文化中存在多种文化,那么我们在前文中所批判的科学文化中的—些问题,是否错误或扩大化,对科学有污名化的嫌疑呢?先让我们把科学文化中的不同特征作—表达,然后再来判断。

人们都说科学文化的最大特征是“求真”。没有问题,如果没有求真的特性,科学就不成其为科学。几乎所有类型的科学都有求真的特征。求真的含义,是要求科学家做研究时,抛开各种偏见,只追求研究对象的真理性揭示,追求事物如其所是。这种对于事物客观性和真理性的追求,其实需要—些科学制度或规范性的保证,如实验的检验(可重复性),如不把为真的研究成果用于危害社会。这的确是科学最主要的特性,应该坚持。但是这常常会与人类某些追求善的价值性产生冲突,如在研究生命时,是否为了追求真理而没有禁区?另外,比如科学发明了光学,完全是从第三人视角,从光的投射的视角研究了光的折射、反射与入射,从而发现了视觉的透视学原理、创造了人类单一视角的透视学——焦点透视法。这是一种没有时间性的、固定于—个空间中的透视学,而中国传统绘画中的长卷横轴,却是展开在时间中的空间浏览,抛开其艺术表达,虽然没有透视法那么科学,却实实在在的是一个艺者走在时空中对于周边景物的视线所及的真实场景的绘画,如黄公望的《富春山居图》,它是跟随场景—起平行移动的象征,之所以不用“散点透视”这一硬套在西方观点对比焦点透视上,就是它根本不是透视。而从事科学的人则以此否认这种绘画象征的实在性(不是否认其艺术性)。再比如对于颜色的观点,科学会认为颜色其实是不同的光谱,而与观察的人完全无关。的确,客观的光谱—定在仪器上对应于某种颜色,或者反过来说,某种颜色在仪器上对应于某种客观的光谱,但假如这世界上所有人都是色盲,或者如当今认知科学哲学中的黑白玛丽实验所说,—个人从小只在黑白环境中生活,光谱虽然客观但是对他有什么意义吗?科学的求真性在某种程度上,被人利用,也可以成为否定丰富性的一种工具,岂不是很可悲。我们并非生活在—个只有科学标准的世界里,科学的求真性很重要,但是不必成为衡量—切的标准。

科学里也有善的特性,比如博物学传统的科学,在认知动植物时,经常会形成保护物种多样性的基础性观念。不管它是人类中心主义的,还是非人类中心主义的,它都强调生命的保护,可是在实验科学传统中,在人类中心主义下,则不那么注意保护动物与植物,为了人类的利益,可以用

各种动物进行实验。近年来，在动物实验中，由于伦理学的加入，实验科学才加入了对于生命伦理的考量，有了各种研究的伦理与禁忌。所以，科学中有的传统包含伦理善的特性，有的不。

近年来，科学一直持有某种进化论的认知，进化论把人类物种的演化变成某种进步的等级过程，认为人类是进化到高端的产物。这种观念很容易被使用到社会里，成为社会达尔文主义的基础。等级—区隔、人—动物、高端—低端，这些差异性概念，均来自科学，却很容易造成不良社会影响。所以，科学文化里的各种特征，本身并不能够自然导致“善”，却可能由于其求真有效，而被利用作恶。所以科学文化是半扇文化，人文文化也是半扇文化，只有相互尊重、相互作用，才能无缝对接，并且成为善的科学。

因此，科学的文化也具有多样性，其特性之间也可能具有矛盾，我们也许不能把科学的这些特性统一起来，也许不必特意统一起来，但是需要注意哪些特性可能带来问题。同样，对于人文文化也是如此。我们只需呼吁好的文化特性，保护和发展这些好的文化特性，规避不好的特性，或对其不好的文化特性给予制度性的反制即可。

最后，如果科学同样具有地方性特征，不同民族和地域有自己不同的与自然打交道的“科学”，科学的多样性就会表达出文化的多样性，科学的发展也会因其复杂性增长而发展得更好，对人类和地球上所有生命都更好。

四 结语

第一，复杂性科学的复杂性概念为文化多样性的增长提供了本体论的一个新的依据；科学实践哲学的地方性知识概念为文化多样性的合理性提供了认识论的新的依据。依据这两个概念的要求，一个地区的生态文明建设和文化多样性的建设，甚至比经济增长更为重要。它告诫我们，在引入工业文明项目建设时，要特别注意与工业文化相适应的是西方科学，它的基本要求就是去除多样性，形成其他情况均同的条件，因此，现代意义的科学与文化多样性为敌。守护文化多样性，就要警惕这种特殊的科学要求。

第二，所有的知识都是地方性的，科学也是地方性的。我们不同地域的少数民族文化更有权利要求我们的文化张扬，要求这种文化张扬的空

间、实践和条件。我们不自卑，我们不骄傲，我们不把自己的文化作为“表演”“旅游”的文化，我们就有希望。

弘扬文化多样性及其建设，路还很远，也是极为复杂的事情。让我们携手理论与实践，共同守护和打造文化多样性大放异彩的新文化中国和多彩的人类世界，以及多样性更为丰富的生命世界。

图书在版编目(CIP)数据

文化传播. 2018年. 第2期: 总第4期 / 蔡劲松主编
——北京: 社会科学文献出版社, 2019.2
ISBN 978-7-5201-4325-7

I. ①文… II. ①蔡… III. ①文化传播—丛刊 IV.
①G0-55

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第028319号

文化传播(2018年第2期·总第4期)

主 编 / 蔡劲松

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 刘俊艳

责任编辑 / 刘俊艳 王蓓遥

出 版 / 社会科学文献出版社·集刊分社(010)59366533

地址: 北京市北三环中路甲29号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367083

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 14 字 数: 216千字

版 次 / 2019年2月第1版 2019年2月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-4325-7

定 价 / 58.00元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

▲ 版权所有 翻印必究